# Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci Akademický senát

## Zápis ze zasedání Akademického senátu

## Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

## dne 11. 3. 2015

přítomní senátoři:

*pedagogičtí pracovníci:* M. Bartoň, L. Černá, K. Hamuľáková, O. Pouperová, V. Stehlík, R. Šínová, M. Tomoszek, V. Tomoszková

*studenti:*

J. Pinkava, M. Flaschka, V. Kavka, L. Valentová, T. Vachutka

nepřítomní senátoři:

J. Dobeš

J. Křiváčková

*hosté:*

proděkanka pro vědu, výzkum a doktorský studijní program Z. Papoušková

Zasedání AS PF UP začalo v 17.00 hod. v zasedací místnosti, budova B Právnické fakulty.

Přítomno 13 členů AS PF UP.

Předseda AS PF UP M. Bartoň přivítal senátory a hosty.

**1. Informace o změnách ve složení AS PF UP**

Úvodem zasedání informoval předseda AS PF UP o změnách ve složení AS PF UP:

Po návratu senátorů M. Tomoszka a V. Tomoszkové z pobytu v USA jim byl obnoven ke dni 17. 2. 2015 mandát v AS PF UP, čímž zanikl dočasný výkon mandátu náhradníkům L. Ryšavému a F. Melzerovi.

Z důvodu odjezdu na studijní pobyt Erasmus využila klouzavého mandátu senátorka A. Tabačíková, na jejíž místo dočasně nastoupil náhradník Tomáš Vachutka, podle pořadí náhradníků dle výsledku voleb.

**2. Směrnice děkanky o Ediční komisi PF UP**

Proděkanka pro vědu, výzkum a doktorský studijní program představila rámcový obsah chystané směrnice o Ediční komisi PF UP, jakož i důvody jejího chystaného vydání. Směrnice ještě bude předložena kolegiu děkanky PF UP.

V rámci diskuse zazněly dotazy k jednotlivým ustanovením chystané směrnice, jakož i k celkové koncepci ediční činnosti na PF UP, k roli ediční komise při hodnocení publikačních výstupů a přidělování bodů dle směrnice 1/2014 atd.

Z diskuse vyplynuly náměty, které je nezbytné promyslet před zpracováním finální verze směrnice:

- v části I bodu 2 se hovoří o „zákonu na ochranu osobnosti“ a o „oponentských posudcích“ – není zřejmé, o jaké posudky jde, k čemu slouží, zda jde o posudky pro komisi, či pro nakladatelství, zda pouze pro nakladatelství UP nebo jakékoli jiné atd.

- v části II. bodu 3 se hovoří o základní EK PF UP, jejíž členové mají být jmenováni „z řad“ vedoucích kateder, center a šéfredaktorů fakultních časopisů – mají tam být všichni nebo jen výběr z nich – proděkanka Papoušková uvádí, že formulace má umožnit výběr, nikoli automatické jmenování všech. Diskuse o vhodnosti řešení. Senát po diskusi dospěl k závěru, že má-li být stávající koncepce Ediční komise zachována (srov. níže), a má-li být složená nikoli výběrem konkrétních osobností, nýbrž osob navázaných na konkrétní funkci na fakultě (vedoucích kateder atd.), bylo by vhodné, aby se členy stávali automaticky všichni nositelé příslušné funkce bez nutnosti jmenování. AS PF UP v tomto smyslu přijal usnesení:

*Usnesení:*

*„AS PF UP doporučuje pro případ zachování stávající koncepce činnosti ediční komise nahrazení jmenování členů komise z řad vyjmenovaných funkcionářů fakulty formulací zajišťující automatické členství v ediční komisi z titulu zastávání příslušné funkce.“*

*Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2*

-ve směrnici se hovoří a edičním referentu fakulty a o výkonném redaktorovi fakulty, aniž je zřejmé, jaká je náplň jejich činnosti; ediční referent je automaticky členem EK, výkonný redaktor „je ustavován v rámci EK“ - při diskusi se nepodařilo problém vyjasnit; zazněly pochyby o tom, zda má být ediční referent členem EK s hlasovacím právem při navrhovaných kompetencích EK (např. ad hoc hodnocení vědeckých výstupů). V rámci diskuse se členové senátu shodli na tom, že je nezbytné roli, funkce a kompetence edičního referenta a výkonného redaktora vyjasnit a teprve v závislosti na tom vyřešit otázku jejich členství v EK, resp. personální obsazení (akademický pracovník/administrativní síla)

*Usnesení:*

*„AS PF UP doporučuje před další úpravou směrnice vyjasnit role a funkce edičního referenta a výkonného redaktora fakulty“.*

*Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0*

* v bodě III. není zřejmé rozdělení kompetencí mezi základní a rozšířenou EK (v bodě 1. i 2. jde o demonstrativní výčet s odkazem na kompetence EK zakotvené v jiných předpisech);
* v předpise je zmínka o edičním plánu, ale není vyjasněn jeho smysl, zejména zvykově praktikované příspěvky na publikace zařazené do edičního plánu; má-li EK disponovat oprávněním rozhodovat o této formě finanční podpory publikací, měla by být tato kompetence výslovně zmíněna, včetně vyjasnění podmínek, kterým publikacím bude dotace poskytnuta (vydavatelství UP/jakékoli vydavatelství) a kdy (předem/po kontrole kvality rukopisu)
* koncepce „rozšířené“ EK není jasná, neboť v bodě III. 2 je uvedeno, že rozšířená EK vykonává konkrétní činnosti („posuzuje splnění podmínek …“), ovšem ze směrnice je patrné, že tvorba vůle rozšířené EK je nejasná, resp. se s ní nepočítá (hlasuje vždy „základní“ EK);
* není vhodné vytvořit spíše 2 orgány s jasně vymezenými kompetencemi?

Při diskusi o dalších detailech směrnice se ukázala jako ne příliš vyjasněná celková koncepce činnosti EK, resp. koncepce ediční činnosti vůbec (kam dle praxe na PF UP spadá i posuzování odborné kvality vědeckých prací, resp. rozhodování o bodovém a potažmo finančních ohodnocení zaměstnanců, resp. kateder); není zcela jasná role odborného posuzování při práci EK (externí odborné posudky nečlenů EK/posuzování odborných otázek členy „rozšířené“ EK) apod.

V návaznosti na rozsáhlou diskusi považoval AS PF UP za nutné nejprve vyjasnit základní představy o náplni ediční činnosti na PF UP, v návaznost na to definovat roli a úkoly ediční komise a podle toho teprve vybrat model obsazování členů EK (odborníci/představitelé oborů/vedoucí kateder/různé kombinace apod.). Z toho pak následně vyplyne, zda má smysl zakotvovat 2 podoby ediční komise, z nichž jedna (rozšířená) žádný orgán s možností disponovat jakoukoli kompetencí dle návrhu fakticky ani netvoří.

*Usnesení:*

*AS PF UP doporučuje před schválení směrnice o Ediční komisi PF UP 1) vytvořit koncepci ediční činnosti PF UP, 2) v návaznosti na to jasně vymezit kompetence Ediční komise PF UP, 3) přizpůsobit složení Ediční komise PF UP zvolené koncepci a vymezeným kompetencím.*

*Pro 13 Proti: 0 Zdržel se: 0*

V diskusi bylo dále připomenuto, že první usnesení senátu týkající se virilního členství vedoucích kateder, center a šéfredaktorů v EK je podmíněno pouze situací, kdy koncepce činnosti EK a její kompetence bude členství těchto osob vyžadovat, a kdy je potom férové, aby byly členy automaticky všichni ti, kteří vyjmenované pozice zastávají, nikoli jen vybraní z nich.

**3. Informace o změně ve složení Vědecké rady PF UP**

Předseda senátu informoval o rezignacích na členství ve VR PF UP:

Ke dni 1. 11. 2014 rezignoval Mgr. Jan Petrov, LL.M. z důvodu ukončení své činnosti v pozici ředitele Justiční akademie.

Ke dni 1. 2. 2015 rezignoval prof. JUDr. Pavol Kubíček, CSc. z důvodu ukončení mandátu děkana PF UK v Bratislavě.

Ke dni  31. 3. 2015 avizovala rezignaci na členství ve VR PF UP prof. Naděžda Rozehnalová, CSc. z důvodu ukončení mandátu děkanky PF MU v Brně.

Předseda senátu informoval, že s ohledem na to, že nejde o odvolání z funkce, nýbrž rezignaci, AS PF UP pouze bere informaci na vědomí.

Návrh na doplnění VR PF UP zatím nebyl senátu předložen. AS PF UP tudíž k tomu bodu žádné usnesení nepřijal.

**4. Přístupové cesty k PF UP**

Senátor V. Kavka vznesl dotaz na možnost zpevnění vyšlapané stezky (vybudování chodníku) mezi fakultou a zastávkou Envelopa. Proděkanka Papoušková informovala o tom, že pozemek není fakultní, resp. univerzitní.

Senátor T. Vachutka zmínil špatný přístup na chodníky ze strany kolejí (budovy PřF) pro vozíčkáře, kdy na chodníku je zlom a při přesunu z parkoviště na fakultu mají osoby na invalidním vozíku obtížný nájezd na chodník.

AS PF UP přijal následující usnesení:

*Usnesení:*

*„AS PF UP žádá vedení PF UP o zjištění možností a případnou realizaci (či žádost o realizaci) stavebně-technické úpravy umožňující nájezd na chodníky vedoucí z parkoviště na PF UP a zpevnění pěší stezky z fakulty na zastávku Envelopa“.*

*Pro 13 Proti: 0 Zdržel se: 0*

**5. Různé**

V bodě různé upozornila V. Tomoszková na dokument vydaný vedoucím katedry soukromého práva prof. Telcem, který zakotvuje pravidla pro přezkum hodnocení zkoušek na zmíněné katedře s tím, že dle jejího názoru pravidla odporují SZŘ, neboť práva a povinnosti dle SZŘ je možno provádět směrnicí děkanky, nikoli pravidly vedoucího katedry.

V diskusi zazněly názory upozorňující na potřebu prováděcích pravidel (typicky lhůt), neboť studenti mohou teoreticky žádat o přezkum po značně dlouhé době od samotné zkoušky, jakož i na nezbytnosti dodržení žádoucí právní formy prováděcího předpisu. Většina senátorů dokument neznala, dle slov V. Tomoszkové ale již o něm proděkanka pro studijní záležitosti ví. Převládl názor, že je vhodné, aby nejprve problém řešila příslušná proděkanka s vedoucím katedry.

Senát k této otázce nepřijímal žádné usnesení.

V Olomouci, dne 13. 3. 2015

Michal Bartoň,

předseda AS PF UP