Zápis ze zasedání Akademického senátu

Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci dne 30. 5. 2016

Přítomní senátoři:

*pedagogičtí pracovníci:*

doc. JUDr. Michal Bartoň, Ph.D.

doc. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D.

(od 17.30 hod)

JUDr. Klára Hamuľáková, Ph.D.

doc. JUDr. Filip Melzer, Ph.D. LL.M.

doc. JUDr. Václav Stehlík, Ph.D., LL.M.

JUDr. Ondřej Svaček, Ph.D., LL. M.

doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.

JUDr. Lenka Westphalová, Ph.D.

*studenti:*

Luděk Plachký

Mgr. Veronika Pochylá

Radim Vaněk

Milan Vařeka

John Gealfow

Ondřej Sasín

omluveni:

JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D.

Hosté:

děkanka:

JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.

proděkani

JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI

JUDr. Monika Horáková, Ph.D.

JUDr. Olga Pouperová, Ph.D.,

JUDr. Maxim Tomoszek, Ph.D.

doc. JUDr. Blanka Vítová, Ph.D., LL.M.

+ veřejnost

Zasedání AS PF UP začalo v 17.00 hod. v Aule Právnické fakulty.

Přítomno 13 členů AS PF UP.

Předseda senátu přivítal přítomné senátory i hosty a seznámil je s programem jednání.

# 1. Schválení návrhu na jmenování disciplinární komise PF UP

Předseda senátu v předstihu informoval členy senátu o sdělení děkanky PF UP ze dne 26. 4. 2016 o jmenování nové disciplinární komise ke dni 1. 5. 2016, jakož i o reakci na toto sdělení ze strany předsedy senátu, že nové složení disciplinární komise musí být nejprve senátem schváleno, přičemž jmenování může následovat až po schválení senátem.

Uvedené sdělení ze dne 26. 4. 2016 tedy AS PF UP považuje materiálně za návrh na jmenování disciplinární komise v následujícím složení:

Doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D. (předseda komise) - katedra trestního práva

JUDr. Martin Kopa, Ph.D. - katedra ústavního práva

JUDr. Renáta Šínová, Ph.D. – katedra soukromého práva a civilního procesu

Mgr. Zdeněk Červínek – doktorand, obor ústavní právo

Luděk Plachký - student oboru Právo

Šárka Vandová - studentka oboru Právo

Proti složení komise nebyla ze strany členů AS PF UP vznesena žádná výhrada.

Předseda senátu tak nechal hlasovat o schválení návrhu na jmenování disciplinární komise ve výše uvedeném znění.

Usnesení:

*„AS PF UP souhlasí se jmenováním členů disciplinární komise ve složení doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D. (předseda komise), JUDr. Martin Kopa, Ph.D., JUDr. Renáta Šínová, Ph.D., Mgr. Zdeněk Červínek, Luděk Plachký, Šárka Vandová.“*

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

# 2. Schválení výroční zprávy a zprávy o hospodaření PF UP za rok 2015

V předstihu byla všem senátorům v elektronické podobě rozeslána podoba výroční zprávy PF UP za rok 2015.

V úvodu projednávání bodu vystoupila proděkanka M. Horáková, zmínila, že obsah byl již předmětem diskuse senátu při přípravě fakultní části výroční zprávy UP, a vychází ze struktury předvídané MŠMT.

Vůči obsahu výroční zprávy nebyly vzneseny žádné připomínky či výhrady.

Usnesení:

*„AS PF UP schvaluje výroční zprávu a zprávu o hospodaření PF UP za rok 2015“.*

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

17.30 - přichází k Frumarová – počet přítomných senátorů - 14

# 3. Harmonogram prací souvisejících se systemizací a dalšími organizačními změnami na PF UP

V reakci na požadavky AS PF UP vznesené na minulém zasedání 4. 4. 2016, předložilo vedení PF UP dva dokumenty týkající se chystaných prací.

V souvislosti s reakreditací oboru právo byla v časovém předstihu rozeslána senátorům informace o aktuálním právním stavu reakreditací i harmonogram přípravných prací týkající se reakreditace v následujícím znění:

***„Stručná informace k reakreditaci oboru Právo***

*V návaznosti na novelu zákona o VŠ se prodlužují všechny stávající akreditace nejméně do 31. 8. 2019. Novela zákona o VŠ navíc podstatně mění akreditační procesy, v prováděcím předpise také bude nově stanoven profil absolventa oboru Právo. Vzhledem k časovým souvislostem a mnoha nejasnostem ohledně reálného provádění reakreditace, obsahu materiálů apod., není nutné ani potřebné v současné době pracovat na přípravě konkrétního reakreditačního materiálu. Tyto skutečnosti však nebyly známy při přípravě Institucionálního rozvojového plánu na rok 2016, takže do něj byly zařazeny prostředky na přípravu reakreditace oboru Právo. I přes uvedený vývoj lze tyto prostředky letos efektivně využít.*

*V důsledku uvedeného vývoje se totiž vytvořil prostor pro opravdu pečlivé vyhodnocení dosavadní realizace výuky oboru Právo a získání zpětné vazby od všech zainteresovaných subjektů. Z tohoto důvodu bude letos prováděna přípravná fáze reakreditačních procesů, kterou je zejména sběr podkladů, vyhodnocení dosavadních zkušeností a diskuse o prioritách pro reakreditaci. Těmto záměrům odpovídá návrh okruhů podkladových materiálů, které by mohly být pro účely reakreditace pořízeny v rámci IRP:*

1. *Sběr personálních dat (objemy výukových činností) – ve spojitosti se systemizací – květen – říjen 2016*
2. *Sběr dat o dosavadních zkušenostech s výukou + formulace koncepce výuky v rámci dané katedry – červen – říjen 2016*
3. *Analýza již existujících dat v návaznosti na novelu zákona o VŠ a návrh nového profilu absolventa dle nařízení vlády – červen – srpen 2016*
4. *Sběr dat od studentů – dotazník, skupinová diskuse apod. – říjen – prosinec 2016*
5. *Sběr dat od externích subjektů – zaměstnavatelů – dotazník, konzultace – červenec – prosinec 2016*
6. *Sběr dat od absolventů – v návaznosti na setkání absolventů, dotazník, diskuse – červenec – prosinec 2016*
7. *Tvorba koncepce studia oboru Právo na PF UP (červen – prosinec 2016) – komise (cca 5-7 členů)*
8. *Sběr a vyhodnocení kvantitativních dat o studiu – ze STAGu a z archivu Studijního oddělení (počty přihlášených, přijatých, zanechání studia, ukončení studia, absolventi, po ročnících apod.) – září – prosinec 2016“*

Diskuse:

Dotazy k možnému využití sběru dat od studentů též pro účely posouzení náročnosti studia, kvality výuky atd., který bude senát diskutovat v následujícím bodě. M. Tomoszek: ano, budou se sbírat data nejen od studentů, ale i absolventů.

Před jednáním senátu byl dále senátorům rozdán materiál týkající se řízení lidských zdrojů na PF UP v následujícím znění:

***Harmonogram prací při nastavování nové strategie řízení lidských zdrojů na PF UP***

*Hlavní cíle strategie ŘLZ:*

* *profesionální a motivovaný tým zaměstnanců PF UP;*
* *podpora kvalitní a aktivní pedagogické činnosti;*
* *podpora a zvýšení prestiže PF UP v rámci vědeckovýzkumné činnosti;*
* *zajištění kvalitního týmu zabezpečujícího akreditace PF UP.*

*Konkrétní cíle ŘLZ:*

* *nastavení priorit v rámci pedagogické činnosti a VaV (tj. nastavení minimálních standardů pedagogické a vědecké činnosti akademických pracovníků), na základě kterých se vytvoří transparentní systém hodnocení a odměňování zaměstnanců PF UP;*
* *tvorba motivačních programů pro zaměstnance PF UP zajišťující přínos kapitálu (např. finanční ohodnocení RIVovsky uznatelných vědeckých výstupů, grantové činnosti, placených forem studia apod.);*
* *podpora (finančního i nefinančního charakteru) vedoucím pracovníkům --> vedoucí pracoviště jako manažer odpovědný za kvalitní práci svého týmu.*

*Přehled činností a termínů:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *činnost* | *Konkrétní činnost* | *Termín do:* |
| *Koncepční a strategické činnosti* | *Jmenování pracovní skupiny* | *1. 6. 2016* |
|  | *Definice priorit pedagogické činnosti a VaV* | *30. 6. 2016* |
|  | *Nastavení minimálních standardů pedagogické činnosti a VaV* | *30. 9. 2016* |
| *Analytické činnosti* | *Analýza tzv. přirozených odchodů* | *30. 5. 2016* |
|  | *Analýza personálního zajištění administrativních činností a podpůrných procesů* | *30. 11. 2016* |
|  | *Analýza personálního zajištění pedagogické činnosti a zajištění činnosti ve VaV na jednotlivých katedrách* | *30. 11. 2016* |
| *Nastavení procesů* | *Motivační program odměňování VaV* | *31. 1. 2017* |
|  | *Motivační program pro vedoucí zaměstnance* | *31. 1. 2017* |
|  | *Systém jednotného hodnocení zaměstnanců PF UP* | *31. 1. 2017* |
|  | *Systém odměňování zaměstnanců PF UP* | *31. 1. 2017* |

Diskuse:

Dotazy (F. Ščerba, F, Melzer) ohledně pojmu „analýza přirozených odchodů“.

Z. Papoušková: jde o odchody typicky formou ukončení smlouvy na dobu určitou, dohod apod. Dotazy ohledně data 30. 5. 2016, jde o dnešní datum, je tato analýza hotová a může být poskytnuta senátu?

Z. Papoušková: analýza je hotová, ale jsou v ní osobní údaje.

M. Bartoň: může senát dostávat nějaké výsledky uvedených analýz vždy v uvedeném časovém harmonogramu, aby bylo zřejmé, že nějaké práce opravdu probíhají, včetně analýzy datované k dnešnímu dni. Senátu nejde o osobní údaje, nýbrž o statistická data, která beztak bývají předmětem výročních zpráv apod.

Z. Papoušková: Ano, analýza „přirozených odchodů“ bude ve formě statistické podoby poskytnuta senátu. Ostatní analýzy taktéž vždy v rámci daného termínu.

F. Ščerba: V materiálu chybí jasný cíl vymezení systemizovaných míst. Který z uvedených kroků v materiálu takto máme chápat?

Z. Papoušková: Není to sice uvedeno výslovně, ale poslední kroky „nastavení procesů“ do 31. 1. 2017 znamenají provedení systemizace pracovních míst, takže systemizace bude do uvedeného data hotova.

Z. Papoušková: K systemizaci bude ustanovena pracovní komise složená ze členů vedení, externí osoby, členů některých kateder a žádala též do ní zástupce senátu.

M. Bartoň: osobně je ke zřizování komisí skeptický, úrovní řešení je již několik (vedení, kolegium, senát), ale senátorům informaci rozeslal, ze senátorů zatím projevil vůli být účasten na činnosti komise V. Stehlík.

Z. Papoušková, M. Faix: Vedení chce komunikovat, smyslem komise je dostatečně zmapovat názory v rámci pedagogického sboru, zjistit představy pracovníků. Byli též oslovení vedoucí kateder, aby sdělili své představy týkající se systemizace.

Senát k uvedenému bodu usnesení nepřijímal.

# 4. Hodnocení kvality, koncepce a náročnosti studia a vnější obraz PF UP; vypisování termínů zkoušek

Předseda senátu stručně uvedl zařazení tohoto bodu na pořad jednání: Senátoři L. Plachký a O. Sasín požádali o zařazení uvedeného bodu na pořad jednání, resp. obecně bodu, který by se týkal některých problémů spojených se studiem, své výhrady pak rozvedli v podrobných vyjádřeních zaslaných členům senátu i zveřejněným pro studentskou část akademické obce na internetu. Předseda senátu pak informoval o dalších podnětech, které obdržel od senátora M. Vařeky, jakož i o reakcích některých pedagogů, které tito buď zveřejnili na elektronické nástěnce či formou e-mailu poskytli senátorům.

V úvodu tohoto bodu požádala o slovo děkanka Z. Papoušková. Shrnula aktuální situaci, informovala o nedávném setkání se studenty, na které však téměř nikdo se studentů nepřišel, vyjádřila lítost nad formou publikování některých stížností a výhrad (neuzavřené facebookové diskuse). Tento způsob zveřejnění jednak působí mezi studenty paniku, jednak poškozuje dobré jméno PF UP. Námitky ze strany studentů je nutno řešit, ale vedení musí mít k dispozici objektivní informace. Požádala studenty o slušné a věcné připomínky, a to do 6. 6. 2016. Chystá se v červnu setkání akademické obce, tam budou problémy ještě diskutovány.

Dále vystoupili studentští senátoři L. Plachký a O. Sasín, kteří shrnuli důvody pro zařazení uvedeného bodu a jednání senátu a zmínili některé koncepční výhrady k organizaci studia, způsobu výuky, zkoušení, hodnocení zkoušek, resp. přezkumu hodnocení.

Následně proděkan M. Tomoszek představil návrh přechodných opatření reagující na výhrady studentů v následujícím znění:

***Návrh přechodných opatření ke zvýšení transparentnosti hodnocení písemného zkoušení a jeho objektivity***

*Na úvod je nutné zdůraznit, že není cílem těchto opatření jakkoli ovlivňovat výsledky hodnocení písemného zkoušení či snad dokonce stanovovat nějaké kvóty, kolik studentů má či nemá při zkoušení uspět. Jedná se o přechodná opatření, jejichž účinnost bude vyhodnocena a případně dojde k jejich úpravě či zrušení.*

*Opatření by měla být obsahem novelizace směrnice děkanky PF UP k provedení Studijního a zkušebního řádu PF UP tak, aby mohla nabýt účinnosti od dalšího akademického roku (15. 9. 2016). Opatření budou také bez zbytečného odkladu sdělena děkankou vedoucím kateder s žádostí, aby do doby nabytí účinnosti směrnice realizovali z navržených opatření maximum, které se vzhledem k okolnostem a technickým možnostem realizovat dá.*

***Návrh opatření (společná poznámka – opatření se nevztahují na průběžné testy, které se píší na seminářích v průběhu semestru):***

1. *Výsledky ověřování splnění podmínek pro absolvování předmětu ve formě zápočtů, kolokvií a zkoušek na konci semestru a ve zkouškovém období (dále také jen zkoušení) by měly být studentům sdělovány v individualizované formě v prostředí systému STAG. Pokud jsou výsledky zkoušení sdělovány studentům hromadně, pak tak lze činit pouze prostřednictvím elektronické nástěnky a bez uvedení jmen studentů (tedy pouze s uvedením osobních čísel). Výsledky zkoušení musí být studentům sděleny nejpozději do 7 dnů od konání termínu zkoušení.*
2. *Vedoucí katedry v součinnosti s garantem předmětu je povinen zveřejnit před zahájením výuky v příslušném semestru, jaké jsou podmínky pro absolvování předmětu a jakým způsobem bude jejich splnění hodnoceno, a to v popisu předmětu v informačním systému STAG. Dále musí být tyto podmínky studentům sděleny na první přednášce předmětu, a pokud předmět není vyučován přednáškovou formou, pak na prvním semináři v každé skupině. Tyto podmínky jsou závazné a v průběhu semestru se mohou měnit pouze ve prospěch studentů.*
3. *Pokud je splnění podmínek pro absolvování předmětu ověřováno na konci semestru a ve zkouškovém období, byť i částečně, písemnou formou (ať již se jedná o zápočet, kolokvium nebo zkoušku), je vedoucí katedry v součinnosti s garantem předmětu povinen nejpozději jeden měsíc po zahájení semestru zveřejnit vzorové zadání písemného ověření splnění podmínek pro absolvování předmětu s jeho úplným vzorovým řešením (pokud je více variant možných odpovědí, pak s uvedením možných variant, případně zdůvodněním, proč určité varianty nejsou hodnoceny jako přípustné) a přesným uvedením, co a jakým způsobem je hodnoceno (bodováno).*
4. *Vedoucí katedry v součinnosti s garantem předmětu je povinen zveřejnit do 14 dní od konání termínu písemného zkoušení úplné správné řešení zadání z daného termínu písemného zkoušení, včetně případných variant, resp. zdůvodnění, proč některé varianty řešení nejsou hodnoceny jako přípustné, včetně uvedení, co a jakým způsobem bylo hodnoceno.*
5. *Pokud student požádá bez zbytečného odkladu vedoucího katedry, pod kterou je příslušný předmět zařazen, o přezkum svého hodnocení u termínu písemného zkoušení, je vedoucí katedry povinen věcně přezkoumat, zda hodnocení daného studenta odpovídá zveřejněnému řešení zadání z daného termínu písemného zkoušení, a do jednoho měsíce od podání žádosti o přezkum vydat individualizované písemné rozhodnutí reflektující výhrady studenta k hodnocení písemného zkoušení.*

Následovala diskuse k některým bodům navržených opatření.

Vzhledem k tomu, že opatření byla rozdána senátorům těsně před jednáním, bude se po implementaci opatření do podoby směrnice senát ještě věnovat této směrnici na dalším zasedání.

Následovala diskuse týkající se konkrétních výtek studentů k jednotlivým předmětům, zkouškám, vyučujícím, způsobům zakončení apod. Kritika ze strany studentů se týkala neúspěšnosti studentů v rámci některých předmětů (způsobu hodnocení žaloby v civilním procesu, zakončení předmětu SP3 v letošním roce, klauzurních prací ze závazkového práva), rozdílností ve výuce, nepředvídatelnosti hodnocení některých zkoušek (zápočtů, kolokvií), potřeby věcného přezkumu hodnocení, přístupu některých pedagogů, výukou doktorandů.

Na výhrady reagovali někteří přítomní členové pedagogické části akademické obce přímo na místě: Výtky jsou relevantní částečně, někdy však ne vždy pravdivé, či podložené, popř. i nevhodné, co do formy. Byla by škoda, kdyby kvůli množství nepodložených tvrzení zanikla i kritika věcná a oprávněná.

Shoda na potřebě získat relevantní podklady, mít vždy vyjádření druhé strany a poté se podloženou kritikou zabývat, zároveň na nutnosti vždy nejdříve využít standardní postupy řešení (komunikovat s vyučujícími, garanty oborů, vedoucími kateder, vedením fakulty).

Z. Papoušková opět připomněla potřebu relevantní zpětné vazby, nikoli věci řešit nejprve zveřejněním, požádala studenty o provádění evaluací výuky.

Předseda senátu závěrem poděkoval všem za účast a připomněl, že senát by měl být primárně kontrolním orgánem vůči vedení, sám ale přímé kompetence k řešení naznačených problémů nemá, měl by být až nejzazší instancí.

Senát k uvedenému bodu usnesení nepřijímal.

Zasedání končí ve  20.00 hod.

V Olomouci, dne 1. 6. 2016

Michal Bartoň,

předseda AS PF UP