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Zasedání AS PF UP začalo v 17.30 hod. v zasedací místnosti na budově A Právnické fakulty.

Přítomno 11 členů AS PF UP.

Předseda senátu přivítal přítomné senátory i hosty a seznámil je s programem jednání.

# 1. Změna ve složení AS PF UP

Předseda senátu informoval o změně ve složení senátu. Dne 15. 6. 2016 úspěšně ukončil svá studia senátor John Gealfow, čímž mu zanikl mandát v AS PF UP. Jako náhradník byl povolán student 5. ročníku David Baroš. Ten dne 28. 6. 2016 oznámil předsedovi senátu, že se vzhledem k chystanému ukončení studia v září mandátu vzdává. Předsedou senátu byl tak povolán další náhradník, a to Daniel Pospíšil, student 4. ročníku.

Předseda senátu nového senátora přivítal a představil ostatním.

# 2. Podnět ohledně tvrzeného nerovného zacházení v rámci katedry trestního práva

F. Ščerba stručně nastínil svou aktuální situaci na katedře trestního práva, předestřel senátu tvrzení o nerovném zacházení spočívající v nerovném rozdělení práce (výukové činnosti) mezi habilitované členy katedry. Vedoucím katedry mu rozdílné zacházení zdůvodněno nebylo, obrátil se na paní děkanku s žádostí o vysvětlení, popř. zjednání nápravy. Její písemnou odpovědí je zklamán a jinou možnost řešení na fakultní úrovni, než projednání v senátu, už nevidí. Navíc má za to, že obsah písemné odpovědi paní děkanky na tvrzenou námitku nerovného zacházení přesahuje otázku jeho sporu v rámci jedné katedry, neboť jde otázku obecnější, koncepčnější a systémovou. Je si vědom, že rozdělení práce je věcí vedoucího katedry, pokyn vedoucího bude respektovat, v tomto smyslu též odpověděl písemně vedoucímu katedry a sdělil to též paní děkance v rámci svého podnětu. Nadále však trvá na tom, že zacházení je nerovné, neboť mezi dvěma zaměstnanci s titulem docent docházení ke značnému rozdílu ve výukové zátěži v neprospěch toho, kdo vykazuje i v jiných oblastech dlouhodobě výrazně vyšších výkonů, ať již jde o publikační činnost vykazovanou za PF UP či grantovou činnost. Nechce řešit rozdíly v řádu jednoho semináře, zde jde však o disproporci velmi výraznou, nevidí pro ni důvod, a žádný mu ani nebyl sdělen.

Paní děkanka uvedla, že F. Ščerbovi byla přidělena práce vedoucím katedry a byl mu dán pokyn, aby ve stanovené lhůtě sdělil, zda přidělenou pracovní povinnost splní; má informace o tom, že k tomu ve lhůtě nedošlo.

F. Ščerba: dostal lhůtu sedmi dnů, byl několik dní v zahraničí, vracel se ze zahraničí ve čtvrtek 23.6. večer, hned v pátek dal požadovanou písemnou odpověď na podatelnu. Opakuje, že učí rád a nechce se vyhýbat plnění pracovních povinností, vadí mu pouze nerovnost na katedře, myslel si, že vedení, které slibovalo změny, nebude podobné zacházení tolerovat, nebo alespoň vysvětlí, proč je toleruje, resp. proč je považuje za legitimní. Odpovědi se mu však v dopisu paní děkanky nedostalo.

Paní děkanka sdělila, že nemá o věci dost informací, nechce věc řešit jednostranně pouze s jedním z aktérů. Důvodem odlišného zacházení mohou být jiné pracovní úkoly a aktivity dalšího z habilitovaných zaměstnanců, nemá však v tuto chvíli o nich informace. F. Ščerba: proč si tedy paní děkanka nevyžádala informace, než mu odpověděla. Navíc v dopise argumentuje též publikační činností vedoucího katedry, která není vykazována za PF UP.

Paní děkanka konstatovala, že nijak nezpochybňuje skutečnost, že pokud není publikační činnost vykazována za PF UP, nelze ji zohledňovat při hodnocení zaměstnanců, pouze to ve svém dopise přímo neuvedla. F. Ščerba: pak ale část její odpovědi v dopise ztrácí smysl, neboť to působí tak, jako by publikační činnost nevykazovaná za PF UP byla relevantní. Paní děkanka uvádí, že takto její dopis interpretovat nelze.

Předseda senátu upozornil, že senát by neměl řešit jednotlivé pracovněprávní problémy zaměstnanců, ale spíše systémové otázky. Dopis paní děkanky F. Ščerbovi v předmětné kauze má obecnější přesah a netýká se tudíž jen aktuálního sporu na katedře trestního práva, ale úzce souvisí se slibem vedení nastavit pravidla pro rozsah výukové činnosti či jiné pracovní zátěže pro jednotlivé kategorie zaměstnanců, resp. provést systemizaci pracovních míst. Senát nemá řešit spory mezi vedoucím katedry a jeho podřízeným, zde je však předmětem diskuse reakce paní děkanky na stížnost zaměstnance fakulty. Tj. paní děkanka musí senátu umět zdůvodnit svá stanoviska, která mají tento obecný přesah, zvláště slíbilo-li nové vedení stanovení standardů pracovní zátěže zaměstnanců, systemizaci, dostatečnou komunikaci apod. Není rolí senátu řešit individuální problémy na konkrétních katedrách, měl by ale kontrolovat vedení, zda dostatečně zajišťuje (ať již stanovením jasných pravidel předem či řešením problémů ex post), aby na katedrách nedocházelo k nerovnému zacházení či jiným excesům ve vztahu k zaměstnancům, zejména do doby, než budou nastavena jasnější fakultní pravidla týkající se rozdělování práce, minimální náplně úvazku apod. Vedení musí umět a chtít senátu, resp. celé akademické obci vysvětlit cíle směřování fakulty, důvody svých rozhodnutí, dlouhodobé cíle své personální, resp. jakékoli jiné politiky.

F. Ščerba konstatoval, že vyčerpal všechny možnosti zjednání nápravy, na senát by nešel, kdyby se předtím nesnažil věc řešit v rámci katedry a posléze s paní děkankou. Bylo mu však ze strany paní děkanky písemně odpovězeno, že problém s nerovným zacházením na základě předložených informací na katedře nespatřuje a že měl plnit pokyn vedoucího katedry. Nevidí tak jinou možnost v rámci vyčerpání prostředků nápravy na fakultní úrovni, než se obrátit na Akademický senát, který má být vůči vedení kontrolním orgánem.

Paní děkanka uvedla, že ještě zorganizuje schůzku zainteresovaných osob a zkusí s nimi věc vyřešit.

Následovala diskuse k výsledkům výběrového řízení na vedoucí kateder, k důvodům nerespektování rozhodnutí výběrové komise v případě katedry trestního práva, k absenci předem daných kritérií pro pozice vedoucích kateder, k přípustnosti zastávání těchto pozic externisty, k důvodům jmenování vedoucích na jeden rok. Paní děkanka uvedla, že důvody personálních rozhodnutí uvádět nebude, stejně jako kritéria výběru. Důvody pro svá rozhodnutí má, ale vše nelze sdělovat. Konstatovala, že bylo chybou, že kritéria nebyla stanovena předem, v příštím výběrovém řízení se tak nestane.

F. Melzer: Sdělování kritérií výběru by mělo být samozřejmé.

Senátoři se shodli, že není k věci nutno přijímat usnesení.

Předseda senátu konstatoval, že kdyby byla ze strany vedení lepší komunikace směrem k zaměstnancům, nemusely by otázky tohoto typu vůbec přicházet na jednání senátu a řešit se veřejně.

Předseda senátu sdělil, že paní děkanka se předem omluvila z dalšího jednání senátu, neboť musí v 18. 30 odejít.

# 3. Návrh Směrnice děkanky o některých povinnostech souvisejících s pořádáním konferencí, workshopů, školení a dalších akcí organizovaných na PF UP nebo jménem PF UP a návrh Směrnice děkanky o některých povinnostech souvisejících s podáním projektu, grantu, výzkumného záměru, dotace nebo jiného příspěvku

Proděkanka B. Vítová představila návrhy dvou směrnic, které již byly předmětem diskuse na kolegiu děkanky.

Směrnice děkanky o některých povinnostech souvisejících s pořádáním konferencí, workshopů, školení a dalších akcí organizovaných na PF UP nebo jménem PF UP (dále jen „Směrnice 1“) má sloužit k získávání údajů nutných k evidenci konferencí, workshopů, školení a dalších akcí organizovaných na fakultě nebo jménem fakulty a k finančnímu plánování PF UP. Směrnice tak stanoví závazné postupy při předkládání žádosti o souhlas s pořádáním organizovaných akcích na fakultě nebo jejím jménem.

Podobně druhá směrnice, tj. Směrnice děkanky o některých povinnostech souvisejících s podáním projektu, grantu, výzkumného záměru, dotace nebo jiného příspěvku (dále jen „Směrnice 2“) má sloužit k získávání údajů nutných k evidenci projektů, grantů, výzkumných záměrů, dotací nebo jiných příspěvků, které nebyly vyhlášeny fakultou a k finančnímu plánování fakulty. Tato směrnice stanoví závazné postupy při podání žádosti o souhlas s podáním projektu, grantu, výzkumného záměru, dotace nebo jiného příspěvku.

Diskuse k povolovacímu režimu zakotvenému v obou směrnicích. F. Melzer: Nestačí pouze režim ohlašovací? Nebylo by vhodné zakotvit ohlašovací režim s tím, že pouze v předem daných situacích (např. důvody finanční – vysoká plánovaná spoluúčast fakulty, možnost ohrožení dobrého jména fakulty či univerzity apod.) by pořádání určité akce nebylo povoleno? Diskuse o možnosti pořádání politických akcí na fakultě.

Diskuse ke lhůtám pro oznámení záměru konat akci či podat projekt/grant. U projektů a grantů jsou požadavky např. na podrobný rozpočet projektu v dané lhůtě poměrně přísné.

Proděkani B. Vítová, O. Pouperová, M. Faix: s administrativou projektů je práce a vedení musí mít dopředu povědomí o počtu projektů, požadované finanční spoluúčasti fakulty apod. Musí proto mít ucelenou představu o projektových či grantových záměrech v určitém předstihu. Finální podobu projektu musí stejně vždy podepsat paní děkanka, jde-li o projekt podávaný za PF UP. V případě, kdy se sejde více žádostí o projekty předpokládající vysokou finanční spoluúčast PF UP, nemusí být finančně únosné podat všechny. U jiných akcí pořádaných na fakultě může docházet též k časovým kolizím v rámci fakultních prostor. Vedení musí mít možnost též bránit excesům, jsou-li akce pořádány na PF UP či jejím jménem.

Diskuse o schvalování vědeckých projektů a jeho významu.

Dotazy studentských senátorů na akce organizované studentskými spolky - některé akce se chystají v kratším čase než 30 dní, řada požadovaných údajů se studentských akcí netýká. Odvíjení lhůty od počátku přihlašování účastníků je nereálné tam, kde se na akci účastníci nepřihlašují.

Proděkani B. Vítová, M. Tomoszek: pro studentské akce bude speciální směrnice, resp. formulář obsahující jiné údaje přizpůsobené pořádání studentských akcí.

Vedení připomínky ke směrnicím zváží a případně zapracuje.

Senát k uvedené věci nepřijímal usnesení.

# 4. Schválení koncepce přijímacího řízení pro akademický rok 2017/2018

Proděkan M. Tomoszek představil návrh koncepce přijímacího řízení pro další akademický rok v bakalářském, magisterském a dvou navazujících magisterských studijních programech.

Oproti pravidlům z loňského roku se navrhuje pro *magisterský studijní program Právo a právní věda, obor Právo* vypustit test ze Základů společenských věd (ZSV). Důvodem je trend poklesu počtu uchazečů, který bude vzhledem k vývoji populační křivky pokračovat nejméně 3 roky. Navržené opatření si klade za cíl tento trend alespoň částečně zmírnit. V současné době test ZSV odrazuje část uchazečů, kteří se hlásí např. na PF MU, kde je jen test OSP, vytváříme si konkurenční nevýhodu. Na PF UK se sice test ZSV používá, ovšem s podstatně nižší vahou než test OSP. Výsledky testů OSP a ZSV navíc výrazně korelují, takže by vypuštění testu ZSV nemělo mít za následek snížení kvality přijímaných studentů.

Druhá změna se týká *navazujícího magisterského programu Politologie, obor Evropská studia se zaměřením na Evropské právo* a spočívá v upuštění od testů z cizího jazyka. Bude se vyžadovat pouze test z oblasti Základů společenských věd realizovaný SCIO a dojde ke změně zaměření otázek na oblasti právo, politologie, moderní dějiny a evropská integrace tak, aby lépe odpovídal profilu uchazeče.

Diskuse ke změnám v požadavcích v oboru Právo. Má smysl vypouštět test ZSV? F. Melzer: znalosti tohoto typu jsou potřeba, prokáží též zájem o obor. M. Vařeka: testy SCIO v této oblasti jsou poměrně jednoduché. D. Pospíšil: Pokud musí uchazeči test ZSV stejně absolvovat kvůli přihlášce na PF UK, zase taková komplikace to pro uchazeče není.

V rámci diskuse postupně shoda na tom, že testy ZSV by se měly pro přijímací řízení taktéž ponechat.

Zástupci vedení fakulty souhlasí s reformulací návrhu koncepce přijímacího řízení pro akademický rok 2017/2018, a to tak, že pro magisterský obor právo zůstane zachován stejný model jako loni.

Diskuse k používání testů SCIO pro navazující magisterský studijní program Politologie i ke zrušení testů z cizího jazyka. Proděkan M. Tomoszek: jde o dohodu garantů oboru, věc byla dlouho diskutována s katedrou politologie i katedrou evropského a mezinárodního práva, jde o výsledek dohody. Test z cizího jazyka navíc ztratil smysl, neboť zájem uchazečů je malý a berou se i ti s minimálním úspěchem v daném testu. Počet uchazečů o tento studijní program je dlouhodobě nízký, a ani letošní propagační kampaní se tento trend nepodařilo zásadně změnit. Navržené opatření si klade za cíl zvýšení počtu uchazečů.

Předseda senátu: má smysl se vážně bavit o koncepci daného studijního programu jako celku, ale to je na jinou diskusi.

Shoda v rámci senátu, že bude respektovat návrh vedení.

Vůči návrhu koncepce přijímacího řízení v bakalářském studijním programu Právní specializace, obor Právo ve veřejné správě a v navazujícím magisterském programu Právní specializace, obor International and European Law nebyly ze strany členů senátu vzneseny výhrady či dotazy.

**Usnesení:**

*AS PF UP schvaluje koncepci přijímacího řízení pro akademický rok 2017/2018 v následující podobě:*

*1.* ***Magisterský studijní program Právo a právní věda, obor Právo***

*Zůstává zachována dosavadní koncepce Národních srovnávacích zkoušek realizovaných společností SCIO, s. r. o., a to test z obecných studijních předpokladů (OSP) a test ze Základů společenských věd (ZSV).*

*2.* ***Navazující magisterský program Politologie, obor Evropská studia se zaměřením na Evropské právo***

*Zůstává zachována dosavadní koncepce Národních srovnávacích zkoušek realizovaných společností SCIO, s. r. o. – nově bude požadován jen test z oblasti Základů společenských věd, bude tedy upuštěno od testů z cizího jazyka. V rámci testu Základů společenských věd dojde ke změně zaměření otázek na oblasti právo, politologie, moderní dějiny a evropská integrace tak, aby lépe odpovídal profilu uchazeče.*

*3.* ***Bakalářský studijní program Právní specializace, obor Právo ve veřejné správě***

*Zůstává zachována dosavadní koncepce Národních srovnávacích zkoušek realizovaných společností SCIO, s. r. o. – testy OSP a ZSV.*

*4.* ***Navazující magisterský program Právní specializace, obor International and European Law***

*Zůstává zachována dosavadní koncepce beze změn, tedy kritérii přijetí jsou výsledky předchozího studia, motivační dopis, doporučující dopis – od akademického pracovníka z VŠ předchozího studia, doklad o znalosti angličtiny, výběrová komise si může případně vyžádat distanční pohovor k ověření znalostí a motivace uchazeče“.*

*Hlasování:*

*Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0*

**5. Návrh směrnice, kterou se mění směrnice děkanky č. 2/2011, kterou se stanoví podrobnosti k provedení Studijního a zkušebního řádu UP na Právnické fakultě UP, ve znění směrnic děkanky č. 2/2013, 3/2013, 5/2013 a 2/2016**

M. Tomoszek stručně představil v pracovní verzi návrh novely tzv. studijní směrnice.

V reakci na zasedání AS PF UP 30. 5. 2016 a tam formulované požadavky a stížnosti studentů bylo na minulém senátu představen soubor opatření ke zvýšení transparentnosti písemných zkoušek. Některá opatření budou implementována do studijní směrnice, přičemž návrh novely této směrnice je senátu předkládán k diskusi.

Diskuse k povinnosti nejpozději jeden měsíc po zahájení semestru zveřejnit vzorové zadání písemného ověření splnění podmínek pro absolvování předmětu s jeho úplným vzorovým řešením a s uvedením, co a jakým způsobem je hodnoceno, zejm. formě a místu zveřejnění (při výuce, nástěnka, web, odkaz na skripta, courseware); F. Ščerba: je nutno zveřejňovat vzory tam, kde způsob řešení je zjevný, např. testy ve formě ano/ne či kroužkování variant? M. Tomoszek: směrnice se týká fakticky klauzurních prací, bude precizováno;

Diskuse k povinnosti zveřejnit výsledky písemného hodnocení splnění studijní povinnosti nejdéle do dvou týdnů po konání zkoušky, kolokvia nebo zápočtu, nejpozději však jeden týden před konáním dalšího termínu, a to včetně úplného správného řešení zadání z daného termínu s uvedením, co a jakým způsobem bylo hodnoceno; M. Tomoszek: lhůta dvou týdnů vyplynula z diskusí s katedrami, zveřejnění kompletního řešení i výsledků dříve je samozřejmě možné, dva týdny je nejzazší možný termín.

V. Stehlík: dotaz ohledně lhůty pro vypisování termínů pro opravné zkouškové období (tři týdny před jeho začátkem) – není reálně naplnitelné, pokud jde o odhad kapacity, v dané době většina studentů ještě nemusí projít řádným termínem. M. Tomoszek: jde o stávající úpravu, ale lhůta bude zkrácena tak, aby vypisování bylo reálně uskutečnitelné.

Podněty z diskuse M. Tomoszek zapracuje do výsledné podoby směrnice.

Senát k uvedené věci nepřijímal usnesení.

V Olomouci 1. 7. 2016

Michal Bartoň

předseda AS PF UP