Zápis ze zasedání Akademického senátu

Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci dne 13. 2. 2017

Přítomní senátoři:

*pedagogičtí pracovníci:*

doc. JUDr. Michal Bartoň, Ph.D.

JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D.

doc. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D.

JUDr. Klára Hamuľáková, Ph.D.

doc. JUDr. Filip Melzer, Ph.D. LL.M.

JUDr. Ondřej Svaček, Ph.D., LL. M.

doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.

JUDr. Lenka Westphalová, Ph.D.

doc. JUDr. Václav Stehlík, Ph.D., LL.M.

*studenti:*

Daniel Pospíšil

Mgr. Veronika Pochylá

Ondřej Sasín

Luděk Plachký

Radim Vaněk

Milan Vařeka (posléze náhradník Martin Hrabec)

Hosté:

děkanka:

JUDr. Zdenka Papoušková, Ph.D.

proděkani

JUDr. Monika Horáková, Ph.D.

JUDr. Maxim Tomoszek, Ph.D.

doc. JUDr. Blanka Vítová, Ph.D., LL.M.

+ veřejnost

Zasedání AS PF UP začalo v 17.00 hod. v zasedací místnosti na budově A Právnické fakulty.

Přítomno 14 členů AS PF UP.

Předseda senátu přivítal přítomné senátory i hosty a seznámil je s programem jednání.

# 1. Změna ve složení AS PF UP

V úvodu zasedání vystoupil senátor Milan Vařeka a sdělil senátu informaci o chystaném třísemestrálním pobytu v zahraničí. Z daného důvodu se vzdal mandátu v AS PF UP. Na jeho místo nastoupil náhradník Martin Hrabec, který byl zasedání senátu přítomen.

Předseda senátu konstatoval, že s ohledem na místopředsednickou funkci M. Vařeky bude nutno zvolit nového místopředsedu senátu z řad studentů. Vzhledem k tomu, že jde o novou informaci, byla po dohodě ponechána volba místopředsedy na příští zasedání. Studenti mohou mezi sebou v mezidobí neformálně předjednat kandidáta či kandidáty.

# 2. Volba dílčí volební komise pro volby do AS UP na PF UP pro období 2017-2020

Předseda AS PF UP informoval členy senátu o harmonogramu voleb do AS UP a potřebě zvolit dílčí volební komisi pro volby na PF UP. Harmonogram voleb schválený AS UP v prosinci 2016 je následující:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Zvolení členů dílčích volebních komisí, jejich předsedů a místopředsedů | do 24. 2. 2017 |
| 2. | Návrhy kandidátů do AS UP | 27. 2. – 10. 3. 2017 |
| 3. | Zveřejnění termínů a míst konání voleb na fakultách | do 10. 3. 2017 |
| 4. | Zveřejnění kandidátních listin, sestavení seznamů voličů a jejich předání předsedům dílčích volebních komisí | do 17. 3. 2017 |
| 5. | Zahájení voleb | 24. 3. 2017 |
| 6. | Ukončení voleb | 7. 4. 2017 |
| 7. | Termín pro případné opakování voleb | do 12. 5. 2017 |

Na fakultách by měly volby proběhnout v rozsahu minimálně 5 dnů v rámci stanoveného termínu. Po krátké diskusi byla neformální shoda na termínu 3. 4. – 7. 4. 2017.

Do volební komise byli navrženi senátoři L. Plachký, O. Sasín a R. Vaněk.

*Usnesení:*

*„AS PF UP souhlasí s ustavením volební komise ve složení Luděk Plachký, Ondřej Sasín, Radim Vaněk“.*

*Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0*

Předseda senátu informoval členy komise o potřebě shodnout se interně na předsedovi komise a oznámit tuto skutečnost předsedovi senátu za účelem dalších kroků pro realizaci voleb.

*Přichází dr. Westphalová.*

# 3. Projednání směrnice OBD

Děkanka Z. Papoušková stručně prezentovala novou směrnici pro hodnocení publikační činnosti OBD s tím, že má nabýt účinnosti 15. 2. 2017.

F. Melzer: Stávající systém (zejm. stanovení bodového ohodnocení) činí v praxi už řadu let problémy, směrnice není schopna reflektovat kvalitu prací, rozsah prací a potažmo míru práce, kterou zaměstnanec přípravě věnoval. Téže se, zda má smysl opětovně vydat směrnici, která se od předchozí prakticky neliší, resp. liší jen v technikáliích.

M. Bartoň: fakulta by měla reagovat na chystanou změnu financování vědy v ČR, opouští se systém hodnocení všech výstupů, bude se více řešit kvalita, fakulta by se měla přizpůsobit a nekopírovat stále systém, který již nebude a zčásti již ani není státem používán. Hodnocení pro RIV se již dost změnilo (knihy jsou hodnoceny v rozsahu 40 – 120 bodů, je možno nepřidělit nic nebo též jít do mínusu). My na fakultě však stále mechanicky přidělujeme 40 bodů za knihu bez ohledu na to, zda ji stát poté hodnotí počtem 120 bodů nebo mínus 40 bodů apod.

K. Hamuľáková, F. Ščerba, V. Stehlík: v tabulce jsou výrazně podhodnoceny výstupy za publikace v zahraničních časopisech zařazených v databázích WoS a Scopus (mechanicky vždy 20 bodů). Prosadit se v recenzním řízení je velmi náročné.

Diskuse k hodnocení zahraničních časopisů, k roli národního rozměru a mezinárodního rozměru vědeckých výstupů.

Diskuse k problému hodnocení výstupů s výrazně rozdílným rozsahem (rozsáhlé vědecké komentáře versus krátké monografie) apod.

Z. Papoušková: souhlasí s výhradami vůči směrnici, vedení má zájem jít cestou posuzování kvality, aktuální politika státu však ještě není schválena, v době, kdy byla směrnice dána k prvním připomínkám Ediční komisi, kolegiu děkanky, resp. senátu, ještě nebyly dostatečné informace k politice státu v oblasti hodnocení vědy. Názory na způsob hodnocení vědy se na různých fórech liší, jiné názory jsou v Ediční komisi, jiné v senátu. Směrnice slouží jen pro pracovněprávní účely, pro odměňování bude využito zatím RIV bodů.

B. Vítová: není jasné, jak by se kvalita vnitrofakultně posuzovala, bylo by to složité, výstupů je hodně. Kdo by hodnotil?

F. Melzer: nejde o znovupročítání textů, ale jednoduché zhodnocení, zda jde o popisný či informační text, nebo text, který jde do hloubky a řeší problémy, dá se pak přidělit kvalita na základě několika stupňů, např. a), b, c). Zároveň by se zohledňoval rozsah (počet znaků) publikace.

Diskuse ke způsobu hodnocení, k roli vedoucích kateder při tomto posuzování, k roli Ediční komise. K možnostem přezkumu závěrů hodnocení.

M. Bartoň: je nutno vyjasnit, zda Ediční komise má být odborných expertním panelem, resp. obecně, jaká má být role Ediční komise.

Diskuse k roli Ediční komise.

Diskuse k otázce vytvoření autonomního systému hodnocení vědy, ne příliš závislého na konkrétní politice státu, k otázce zohledňování povahy jednotlivých výstupů, ať již z hlediska kvality, tak rozsahu.

O. Svaček: Je skeptický. Fakulta zatím není schopna promítnout do vnitřního hodnocení OBD ani skutečnost, že kvalitu již posuzuje nyní stát tím, že za nějakou publikaci nepřidělí RIV body, my ji však stejně autorovi interně uznáme a OBD body dáme, resp. zpětně neseberme.

Z. Papušková: Souhlasí s tím, že kvalita i rozsah by měl být zohledněn. Bude diskutováno na vedení. Zatím bude dobré vydat chystanou směrnicí, která vychází ze stávajícího systému, ale upravuje některé dílčí otázky přesněji, než ponechat úpravu z roku 2014. Případné rozdíly v publikacích, o kterých byla řeč (kvalita, rozsah), lze do doby nové úpravy řešit cestou ad hoc přiznání vyššího bodového ohodnocení ze strany Ediční komise (na základě žádost o excelenci).

F. Dienstbier: Doporučuje vypustit přechodné ustanovení ohledně počítání výsledků za rok 2017 do poloviny února a od poloviny února, bude se velmi špatně dohledávat. Výstupů již vydaných v tomto roce mnoho není. Doporučuje všechny výsledky za 2017 hodnotit dle nové směrnice.

F. Ščerba: dotaz k situaci, kdy někdo spadne dočasně pod požadovaný průměr 20 bodů s argumentem, že chystá vydání nějaké významné práce.

Z. Papoušková: lze řešit cestou výjimky dle čl. IV směrnice. Výjimky by měly být ale aplikovány opatrně. Lze do bodu IV. tuto situaci doplnit explicitně.

F. Melzer: lze jednoduše ověřit, zda zaměstnanec na něčem opravdu pracuje.

K. Hamuľáková: proč by měla být v rámci výjimek automaticky zohledňována situace návratu po rodičovské dovolené jako situace hodná zvláštního zřetele, pokud je někdo zaměstnán na plný úvazek.

Z. Papoušková: souhlasí, zůstane jen obecné vyjádření, že jde o situaci zvláštního zřetele hodnou.

M. Bartoň: po návratu z mateřské/rodičovské by se měly umožňovat zaměstnancům dílčí úvazky v zájmu postupného zapojení.

Z. Papoušková: fakulta tak činí, spíše není zájem ze strany zaměstnanců.

Dále diskuse k normování povinností pro vyučující jazyků a ke snižování osobních ohodnocení jako sankce, když není zatím stanoveno, za co a jak bude osobní ohodnocení přidělováno.

Z. Papoušková: vše je řešeno v paralelně chystaných předpisech, pravidla pro osobní ohodnocení budou stanovena, vyučujícím jazyků bude dáno na výběr, zda se chtějí zapojit do vědecké práce, nebo část úvazku věnovat překladům pro potřeby fakulty.

F. Ščerba: jak bude postupováno vůči osobám, které neplní za minulé roky.

Z. Papoušková: jsou připravovány dopisy zaměstnancům i vedoucím kateder.

# 4. Jednací řád AS UP

Předseda senátu informoval o schůze s proděkankou Horákovou týkající se žádosti o přípravu samostatného jednacího řádu senátu jako nového předpisu a předal slovo proděkance Horákové.

M. Horáková: v novelizovaném zákoně o vysokých školách se mění struktura vnitřních předpisů univerzit a fakult, v návaznosti na to bude probíhat reforma vnitřních předpisů s účinností od 1. 9. 2017. Akademickému senátu budou vedením předkládány ke schválení. Dosavadní Volební a jednací řád AS PF UP by měl být rozdělen na dva samostatné předpisy, volební řád navrhuje ke schválení děkanka fakulty, jednací řád navrhuje ke schválení předseda senátu po vyjádření děkanky. Předseda byl proto požádán o přípravu nového jednacího řádu senátu.

Předseda senátu informoval, že samostatný jednací řád má připraven, vychází z textu stávajícího VJŘ AS PF UP.

F. Dienstbier: Jaký je důvod pro přijímání nových předpisů, resp. rozdělení VJŘ AS PF UP do dvou předpisů, pokud v nich nechceme nic věcně měnit? Dikce zákona o VŠ není rozhodující, dvě odlišné materie mohou být upraveny jedním předpisem.

M. Horáková: Věcně nic v těchto předpisech být měněno nemusí, jde však o požadavek ze strany rektorátu, změny by měly probíhat na všech fakultách. Navíc je tam odlišný legislativní proces při změně každého z nich. Jiné důvody nezná.

Diskuse k otázce, zda je nezbytné tvořit dva nové předpisy, když to zákon nijak nevyžaduje. F. Dienstbier: Odlišným legislativním procesem je možno novelizovat jednotlivé části stávajícího VJŘ, není nezbytné tvořit nově předpisy dva.

Předseda senátu se táže, zda se někdo ze senátorů kloní k závěru, že s ohledem na prezentované důvody je tvorba dvou nových předpisů nezbytná. Není tomu tak. V rámci senátu shoda na tom, že ke schvalování dvou nových předpisů nahrazujících VJŘ AS PF UP není důvod.

# 5. Různé

K. Hamuľáková: dotaz na proděkana Tomoszka, ohledně důvodu pro nárůst počtu výjimek při nesplnění studijních povinností (udělení tzv. čtvrtého, resp. sedmého termínu).

M. Tomoszek: při udělování výjimek vychází z lékařských potvrzení, kterým důvěřuje. Neví, jaká byla praxe dříve. Počet žádostí navíc klesá, tj. procentuálně podíl roste.

K. Hamuľáková: nejde o všechny výjimky, ale jen o výjimku za účelem umožnění zkoušky ve čtvrtém, resp. sedmém termínu, tam počet roste výrazně.

F. Šcerba: výjimka by měla zůstat výjimkou, nikoli pravidlem.

F. Dienstbier: Je legitimní, pokud vedení změní politiku při udělování výjimek, není důvod to nepřiznat. Subjektivní prvek v rozhodování je legitimní.

M. Tomoszek: Hodnotí důvody zvláštního zřetele, jak uvádí SZŘ a má za to, že vždy tyto důvody byly dány.

Diskuse k roli výjimek ze SZŘ, k náročnosti studia, k možnosti přezkoumávat zdravotní důvody deklarované studenty pro udělení výjimky ze SZŘ, k možnému účelovému předkládání lékařských potvrzení.

Studentští senátoři upozorňují, že není někdy SZŘ dodržován, pokud jde o obsahový přezkum zkoušek, studenti obdrží formulářové rozhodnutí o přezkumu ze strany vedoucího katedry. Studenti pak na náročnost či nedodržování SZŘ reagují žádostmi o výjimku.

F. Ščerba: vedení by mělo řešit, aby byl SZŘ při přezkumu dodržován.

M. Bartoň: k tématu nastoleného studenty se lze vrátit na některém z dalších senátů, bude-li ze strany studentů zájem; náročnost či koncepční problémy studia by však neměly být řešeny cestou ex post výjimek ze SZŘ, ale spíše odstraněním příčin, resp. nedostatků.

Zasedání končí v 19.15 hod.

V Olomouci 16. 2. 2017

Michal Bartoň

předseda AS PF UP