# Vzor metody řešení písemné klauzury z předmětu Základní práva

**Zadání:**

*Pan Zelený svolal přes Facebook akci „Za legalizaci marihuany“, oznámil místo a čas konání akce a kontakt na svou osobu. Sešlo se asi 200 lidí. Hlasitá hudba a upoutala pozornost policistů, kteří kontaktovali zástupce městského úřadu. Zástupce úřadu sdělil panu Zelenému, že „akce není povolena“ a vyzval jej, aby akci ukončil. Když tak pan Zelený neučinil, sdělil starosta účastníkům: „Tato akce není povolena, proto se rozpouští, rozejděte se“.*

*a) Dopustil se pan Zelený nějakého pochybení?*

*b) Mohl zástupce úřadu rozpustit akci z důvodu, který uvedl?*

*c) Za jakých podmínek je ústavně možno zasáhnout do shromažďovacího práva a byly tyto podmínky v případě varianty b) splněny, tj. bylo zásahem úřadu porušeno ústavní právo pana Zeleného?*

*d) Pan Zelený napadne rozhodnutí o rozpuštění shromáždění ve správním soudnictví. Rozsudek Nejvyššího správního soudu mu je doručen 15. 6. 2016. Pan Zelený podá prostřednictvím advokáta ústavní stížnost, kterou doručí Ústavnímu soudu 1. 9. 2016. Jak a kterým orgánem Ústavní soud o stížnosti rozhodne?*

*Odpovědi vždy zdůvodněte též s odkazem na aplikovaná ustanovení právních předpisů.*

**Vzor řešení:**

a) Pan Zelený pochybil, když shromáždění dopředu neoznámil úřadu. Podle § 5 zákona o právu shromažďovacím (ShrZ) má svolavatel povinnost akci oznámit. Pan Zelený je svolavatelem, akci svolal před Facebook.

Nesplněním oznamovací povinnosti se dopustil přestupku podle § 14 odst. 1 zákona o právu shromažďovacím.

b) Zástupce úřadu nemohl shromáždění rozpustit z důvodu, který uvedl, neboť není možno rozpustit shromáždění z důvodu jeho „nepovolení“. Povolovací režim je ústavně vyloučen dle čl. 19 odst. 2 věta druhá Listiny.

Samo neohlášení shromáždění taktéž není důvodem rozpuštění shromáždění, podle § 12 odst. 3 ShrZ se neoznámené shromáždění konat může. Rozpustit jej lze pouze z důvodů, pro které by bylo možno je dle § 10 ShrZ zakázat, nikoli z důvodu samotného neoznámení.

c) Do shromažďovacího práva je možno zasáhnout dle čl. 19 odst. 2 Listiny, resp. čl. 11 odst. 2 Úmluvy a) na základě zákona, b) při sledování legitimního cíle uvedeného ve zmíněných ustanoveních, c) je-li to v demokratické společnosti nezbytné.

V nyní posuzovaném případě nebyl splněn hned první krok testu, tj. zásah nebyl stanoven zákonem - úřad postupoval v rozporu se zákonem – (viz odpověď u bodu b), tudíž došlo k porušení ústavního shromažďovacího práva pana Zeleného.

d) Ústavní soud ústavní stížnost odmítne jako opožděnou. Podle § 72 odst. 3 zákona o Ústavním soudu lze ústavní stížnost podat ve lhůtě 2 měsíců od doručení rozhodnutí o posledním procesním prostředku k ochraně práv. Pan Zelený lhůtu nedodržel.

Stížnost odmítne soudce zpravodaj podle § 43 odst. 1 písm. b) zákona o Ústavním soudu.