**Úvod do studia**

Podklady pro seminář: Plagiarismus a etika odborného textu

**Ukázka č. 1: (jde o doslovné převzetí textu)**

Maastrichtská smlouva prošla na cestě své ratifikace těžkými zkouškami. Velká Británie trvala na oficiální možnosti neúčasti na společné měně (myšlenkou zde bylo, že všichni ostatní členové by museli přijmout euro, jakmile splní daná kritéria) a Sociální chartě. I přes tyto podmínky ze strany Britů euroskeptici z Konzervativní strany málem způsobili pád svého vlastního premiéra Johna Majora během ratifikace Maastrichtské smlouvy v britském parlamentu. Dánští voliči přímo odmítli Smlouvu v referendu, ale změnili svoje rozhodnutí v referendu číslo dvě, když Dánsku byla poskytnuta jistá možnost neúčasti na jednotné měně a v otázkách obrany. Francouzský prezident Francois Mitterand postoupil smlouvu referendu v očekávání mohutného „ano“, což by podpořilo její perspektivu (referendum ve Francii není závazné). Až historie zhodnotí, že své „ano“ dalo pouhých 51,4 % Francouzů. Smlouva byla zpochybněna jako protiústavní Nejvyšším soudem v Německu, ale nakonec byla uznána jako kompatibilní s německou ústavou. Maastrichtská smlouva vstoupila v platnost v listopadu 1993.[[1]](#footnote-1)

**Ukázka č. 2: (jde o doslovné převzetí textu ZBÍRAL 2010, s. 52-53, citace jsou zkráceny)**

Vyšetřovací komise jsou historicky téměř stejně staré jako parlamentarismus sám, první vznikly v kolébce parlamentarismu Velké Británii již v 18. století a v některých evropských státech ještě dnes platí zákony pocházející ze století 19., které blíže upravují činnost komisí. Vyšetřovací komise jsou v současnosti zakotvené v právních úpravách většiny zemí světa. Zpráva Meziparlamentní unie uvádí, že komise existují v 76 z 88 států zařazených do výzkumu,[[2]](#footnote-2) v EU to je ve 24 zemích, neznají je pouze právní řády Velké Británie, Švédska a Slovenska. Je ale potřebné dodat, že se stát od státu pravomoci a praktické fungování vyšetřovacích komisí liší, včetně četnosti jejich zřizování.

Vyšetřovací komise přesto mají některé společné rysy. Jedná se o orgány parlamentu, téměř všude mohou být jejich členy pouze poslanci. Z časového hlediska jsou komise vytvářeny ad-hoc jejich fungování je tedy časově omezené, maximální délka působení je ohraničena koncem funkčního období. Cílem komisí je vyšetřit určitou záležitost, typicky se jedná o událost, která je nějakým způsobem považována za problematickou a zároveň je zde velký zájem obecné veřejnosti na jejím objasnění. Jinými slovy, komise většinou vyšetřují mediálně zajímavé kauzy, do kterých je zapojena veřejná správa nebo vláda. Z logiky věcí plyne, že vyšetřování je zaměřeno na vysvětlení situace ex-post.

Důvody pro zřízení komisí závisí na konkrétní situaci a jsou obyčejně vícevrstvé, rámcově je lze ale i s ohledem na výše uvedené (ex-post zaměření) shrnout do několika hlavních kategorií: zjištění pravdy, znovuzískání důvěry, poučení se z událostí, vyvození odpovědnosti, politické cíle.[[3]](#footnote-3) Motivace tak může být pozitivně i negativně orientována. K první skupině patří zejména dvě první kategorie, kdy cílem je zklidnit situaci prostřednictvím poskytnutí informací veřejnosti a naznačit, že není co skrývat. K takovému kroku je vhodné přistoupit zejména po událostech, které zanechaly ve společnosti hluboké negativní stopy. Příkladem mohou být různé druhy katastrof, konfliktů nebo politických otřesů.[[4]](#footnote-4) Další dvě kategorie jsou platné obecně při každém vyšetřování, hledají se viníci problému a zároveň řešení, jak se mu vyhnout do budoucna. Konečně poslední bod naznačuje, že parlamentní vyšetřovací komise zůstávají pořád především politickými orgány, u nichž je mnohdy hlavním motorem existence pouze zvýšení váhy určitých subjektů a jejich vyšší podíl na moci.
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